

1001191



## Подільський районний суд міста Києва

Справа № 758/12262/23

### УХВАЛА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

18 жовтня 2023 року Слідчий суддя Подільського районного суду міста Києва: Скрипник О.Г., за участю: секретаря судового засідання Однолько Ю.С., слідчого Тимошенко К.В., захисника Кочулова М.А., розглянувши у відкритому судовому засіданні в приміщенні суду клопотання слідчого СВ Подільського УП ГУНП у м. Києві Шмагун В.В., погоджене прокурором Подільської окружної прокуратури м. Києва Байчасом Д.В. про здійснення спеціального досудового розслідування у кримінальному провадженні №42022102070000069, відомості про яке внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань 03.04.2022, за підозрою Турбіна Михайла Андрійовича у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 114 КК України,-

### ВСТАНОВИВ:

Слідча СВ Подільського УП ГУНП у м. Києві Шмагун В.В. звернулась до слідчого судді Подільського районного суду м. Києва з клопотанням погодженим прокурором Подільської окружної прокуратури м. Києва Байчасом Д.В. про здійснення спеціального досудового розслідування у кримінальному провадженні №42022102070000069, відомості про яке внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань 03.04.2022, за підозрою Турбіна Михайла Андрійовича у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 114 КК України.

Клопотання обґрунтовано тим, що слідчим відділом Подільського управління поліції Головного управління Національної поліції у м. Києві здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні, відомості щодо якого 03.04.2022 внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №42022102070000069, за ознаками вчинення кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 111-1, ч. 1 ст. 263, ч. 1 ст. 369, ч. 1 ст. 436-1, ч. 1 ст. 114 КК України.

Процесуальне керівництво досудовим розслідуванням у вказаному кримінальному провадженні здійснює Подільська окружна прокуратура міста Києва.

Встановлено, що Турбін М.А. з 24.02.2022 є співробітником Управління ФСБ РФ по Краснодарському краю.

Крім того, встановлено, що приблизно з 24.02.2022 по 28.02.2022, розуміючи про наявність військової агресії Російської Федерації проти України та вторгнення збройних сил РФ на її територію, у Турбіна М.А. виник злочинний умисел на отримання інформації щодо розташування військової техніки Збройних сил України, а також анкетних даних військових ЗСУ та співробітників правоохоронних органів України, з метою подальшої передачі інформації своєму командуванню.

У зв'язку із викладеним, а також з метою досягнення злочинного умислу, усвідомлюючи протиправність своїх діянь, Турбін М.А. почав підшукувати осіб для

Подільський районний суд

міста Києва

Скрипник

\*2607\*30154060\*1\*1\*

досягнення своєї мети.

В цей час, останній згадав, що 15.10.2019, перебуваючи в аеропорту м.Краснодар Російської Федерації, він познайомився із Батраковим І.В., з яким надалі підтримував відносини.

В подальшому, приблизно з 24-28.02.2022 Турбін М.А., використовуючи месенджер «Telegram», написав Батракову І.В., запитавши про відношення до збройної агресії Російської Федерації щодо України, на що Батраков І.В. повідомив про своє негативне ставлення щодо збройної агресії.

Поміж з тим, Батраков І.В. під час досудового розслідування надав згоду на конфіденційне співробітництво у кримінальному провадженні.

В той же період часу, з метою реалізації свого злочинного умислу на отримання інформації, що становить державну таємницю, Турбін М.А. за допомогою месенджера «Telegram» написав Батракову І.В. повідомлення, яке містило запитання щодо того чи має Батраков І.В. знайомих з позитивним ставленням до збройної агресії Російської Федерації проти України. На що Батраков І.В. надав таку інформацію без розкриття даних осіб.

Того ж дня, з метою досягнення мети свого злочинного умислу, Турбін М.А. запитав у Батракова І.В. чи має він фізичний доступ до Голови Одеської обласної військової адміністрації Максима Марченка, на що останній зазначив, що не має. Також Турбін М.А. повідомив Батракову І.В., що він буде доповідати їхнє спілкування командуванню у Москву.

В подальшому, 25.04.2022 Турбін М.А., з метою реалізації свого злочинного умислу на отримання інформації, що становить державну таємницю, за допомогою месенджера «Telegram» написав Батракову І.В. про необхідність встановлення та надання інформації про місцезнаходження та зберігання ракетного комплексу-360МЦ «Нептун», а також про місце дислокації військової техніки ЗСУ та їх особового складу.

Крім того, в цей же день, а саме 25.04.2022 Турбін М.А., за допомогою месенджера «Telegram» вказав Батракову І.В. про необхідність надання інформації про анкетні дані керівництва поліції в Одеській області, а також про місце розташування будівель, в яких розташовуються управління поліції (координати, назви вулиць тощо).

Враховуючи те, що, Батраков І.В. під час досудового розслідування залучений до конфіденційного співробітництва, останній надав запитовану інформацію, однак, яка була заделегідь залегендована в межах кримінального провадження.

Турбін М.А., будучи іноземцем, розуміючи протиправність свого діяння, вчинив всі необхідні дії, спрямовані на збирання відомостей, що становлять державну таємницю, з метою передачі іноземній державі.

Таким чином, Турбін Михайло Андрійович, 09.05.1985 року народження, своїми умисними діями, які виразилися у збиранні з метою передачі іноземній державі відомостей, що становлять державну таємницю, вчинив кримінальне правопорушення (злочин), передбачений ч.1 ст. 114 КК України.

У судовому засіданні слідча клопотання підтримала та просила його задовольнити з підстав у ньому наведених.

Захисник заперечував проти задоволення клопотання.

Заслухавши доводи слідчого, захисника, дослідивши матеріали клопотання, слідчий суддя дійшов висновку про наступне.

Так, в судовому засіданні встановлено, що слідчим відділом Подільського управління поліції Головного управління Національної поліції у м. Києві здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні, відомості щодо якого 03.04.2022 внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №42022102070000069, за ознаками вчинення кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 111-1, ч. 1 ст. 263, ч. 1 ст. 369, ч. 1 ст. 436-1, ч. 1 ст. 114 КК України.

22.08.2022 складено письмове повідомлення про підозру Турбіну Михайлу Андрійовичу, 09.05.1985 року народження у вчиненні кримінального правопорушення,

передбаченого ч.1 ст.114 КК України.

23 серпня 2022 року здійснено виклик підозрюваного Турбіна М.А., шляхом опублікування повісток про виклик на 19.08.2022, 20.08.2022, 21.08.2022 та 22.08.2022 серпня 2022 року на офіційному веб-сайті Офісу Генерального прокурора у рубриці «Повістки про виклик та відомості про здійснення спеціального досудового розслідування».

04 жовтня 2023 року здійснено виклик підозрюваного Турбіна М.А., шляхом опублікування повісток про виклик на 09.10.2023, 10.10.2023, 11.10.2023 та 03 жовтня 2023 року на офіційному веб-сайті Офісу Генерального прокурора у рубриці «Повістки про виклик та відомості про здійснення спеціального досудового розслідування».

Однак, Турбін М.А. жодного разу до органу досудового розслідування не з'явився, про причини неприбуття не повідомив.

У зв'язку із переховуванням підозрюваного Турбіна М.А. та не встановленням його місцезнаходження, 01 вересня 2022 року останнього оголошено в розшук, проведення якого доручено Департаменту контррозвідувального захисту інтересів держави у сфері інформаційної безпеки СБ України.

Слід зазначити, що поняття «обгрунтована підозра» не визначене у національному законодавстві та, виходячи з положень ч. 5 ст. 9 КПК України, термін обгрунтована підозра означає, що існують факти або інформація, які можуть переконати об'єктивного спостерігача в тому, що особа, про яку йдеться, могла вчинити правопорушення (рішення у справі «Фокс, Кемпбелл і Гартлі проти Сполученого Королівства» від 30.08.1990, п.32, Series A, N 182).

Водночас, обставини здійснення підозрюваним конкретних дій та доведеність його вини, потребують перевірки та оцінки у сукупності з іншими доказами у кримінальному провадженні під час подальшого досудового розслідування.

Такий висновок узгоджується з правовими позиціями, в яких суд зазначив, що факти, які є причиною виникнення підозри не повинні бути такими ж переконливими, як і ті, що є необхідними для обгрунтування вироку чи й просто висунення обвинувачення, черга якого надходить на наступній стадії процесу кримінального розслідування.

Так, для вирішення питання щодо обгрунтованості повідомленої підозри, оцінка наданих слідчому судді доказів здійснюється не в контексті оцінки доказів з точки зору їх достатності і допустимості для встановлення вини чи її відсутності, доведення чи не доведення винуватості особи, що здійснюється судом при ухваленні вироку, а з метою визначити вірогідність та достатність підстав причетності тієї чи іншої особи до вчинення кримінального правопорушення, а також чи є підозра обгрунтованою, щоб виправдати подальше розслідування або висунення обвинувачення.

Водночас, слідчому судді під час вирішення питання про надання дозволу на здійснення спеціального досудового розслідування не надається весь обсяг доказів, зібраних під час досудового розслідування та дані щодо джерел їх отримання. Такі матеріали мають надаватися суду при судовому провадженні відповідного кримінального провадження та саме на цій стадії, передбачено здійснення оцінки доказів з точки зору належності, допустимості, достовірності та сукупності доказів з точки зору достатності та взаємозв'язку для прийняття відповідного процесуального рішення.

Відповідно вимога розумної підозри передбачає наявність доказів, які об'єктивно зв'язують підозрюваного з певним злочином і вони не повинні бути достатніми, щоб забезпечити засудження, але мають бути достатніми, щоб виправдати подальше розслідування або висунення звинувачення (рішення у справі «Мюррей проти Об'єднаного Королівства» від 28.10.1994, «Фокс, Кемпбелл і Гартлі проти Сполученого Королівства» від 30.08.1990).

При цьому, на стадії досудового розслідування кримінального провадження, слідчий суддя не вправі вирішувати ці питання, які повинен вирішувати суд під час розгляду кримінального провадження, несути, зокрема, не вправі оцінювати докази з точки зору їх достатності і допустимості для визнання особи винною чи невинною у вчиненні злочину, а



лише зобов'язаний на підставі розумної оцінки сукупності отриманих доказів визначити, що причетність особи до вчинення кримінального правопорушення є вірогідною та достатньою.

Так, слідчий суддя, дослідивши матеріали клопотання за своїм внутрішнім переконанням, яке ґрунтується на всебічному, повному й неупередженому дослідженні всіх обставин провадження, керуючись законом, оцінюючи сукупність зібраних доказів лише щодо пред'явленої підозри з точки зору їх достатності та взаємозв'язку, не вирішуючи наперед питання про винуватість підозрюваного у вчиненні інкримінованого йому злочину, правильність кваліфікації його дій, допустимість доказів щодо встановлення винуватості підозрюваного, вважає, що зміст клопотання та долучених до нього матеріалів кримінального провадження можуть свідчити про існування фактів і інформації, які можуть переконати об'єктивного спостерігача у тому, що Турбін М.А. міг вчинити інкриміноване йому кримінальне правопорушення.

При цьому, відповідно до оперативної інформації органу досудового розслідування місце перебування підозрюваного Турбіна М.А. не відоме.

Водночас, чинне процесуальне законодавство не визначає, якими саме доказами має бути доведено, що особа перебуває у будь-якому із видів розшуку, однак регламентує, що про оголошення розшуку (державного та міжнародного) органом досудового розслідування має бути винесена відповідна постанова (ч. 2 ст. 281 КПК України), що в даному випадку і було здійснено органом досудового розслідування шляхом винесення постанов про оголошення підозрюваного в розшук.

Згідно з ч. 5 ст. 139 КПК України ухилення від явки на виклик слідчого, прокурора чи судовий виклик слідчого судді, суду (неприбуття на виклик без поважної причини більш як два рази) підозрюваним, обвинуваченим, який оголошений у міжнародний розшук, та/або який виїхав, та/або перебуває на тимчасово окупованій території України, території держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, є підставою для здійснення спеціального досудового розслідування чи спеціального судового провадження.

Разом з тим, відповідно до ч. ч. 1, 2 ст. 297-1 КПК України спеціальне досудове розслідування (in absentia) здійснюється стосовно одного чи декількох підозрюваних згідно із загальними правилами досудового розслідування, передбаченими цим Кодексом, з урахуванням положень глави 24-1 КПК України.

Спеціальне досудове розслідування здійснюється на підставі ухвали слідчого судді у кримінальному провадженні щодо злочинів, передбачених статтями 109, 110, 110-2, 111, 111-1, 111-2, 112, 113, 114, 114-1, 114-2, 115, 116, 118, частиною другою статті 121, частиною другою статті 127, частинами другою і третьою статті 146, статтями 146-1, 147, частинами другою - п'ятою статті 191 (у випадку зловживання службовою особою своїм службовим становищем), статтями 209, 255-258, 258-1, 258-2, 258-3, 258-4, 258-5, 348, 364, 364-1, 365, 365-2, 368, 368-2, 368-3, 368-4, 369, 369-2, 370, 379, 400, 408, 436, 436-1, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447 Кримінального кодексу України, стосовно підозрюваного, крім неповнолітнього, який переховується від органів слідства та суду на тимчасово окупованій території України, на території держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, з метою ухилення від кримінальної відповідальності та/або оголошений у міжнародний розшук.

Спеціальне досудове розслідування здійснюється на підставі ухвали слідчого судді у кримінальному провадженні щодо злочину, вчиненого підозрюваним, стосовно якого уповноваженим органом прийнято рішення про передачу його для обміну як військовополоненого та такий обмін відбувся.

Здійснення спеціального досудового розслідування щодо інших злочинів не допускається, крім випадків, коли злочини вчинені особами, які переховуються від органів слідства та суду на тимчасово окупованій території України, на території держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, з метою ухилення від кримінальної відповідальності та/або оголошені у міжнародний розшук, та розслідуються в одному

кримінальному провадженні із злочинами, зазначеними у цій частині, а виділення матеріалів щодо них може негативно вплинути на повноту досудового розслідування та судового розгляду.

Положеннями ч. 2 ст. 297-2 КПК України, визначено, що у клопотанні про здійснення спеціального досудового розслідування зазначаються: 1) короткий виклад обставин кримінального правопорушення, у зв'язку з яким подається клопотання; 2) правова кваліфікація кримінального правопорушення із зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність; 3) виклад обставин, що дають підстави підозрювати особу у вчиненні кримінального правопорушення, і посилення на обставини; 4) відомості щодо оголошення особи у міждержавний та/або міжнародний розшук; 5) виклад обставин про те, що підозрюваний переховується від органів слідства та суду з метою ухилення від кримінальної відповідальності; 6) перелік свідків, яких слідчий, прокурор вважає за необхідне допитати під час розгляду клопотання.

Враховуючи вищевикладене, зважаючи на надані слідчому судді матеріали кримінального провадження, що свідчать про причетність Турбіна М.А. до вищевказаного кримінального правопорушення, а також, враховуючи той факт, що останній переховується оголошений у розшук, слідчий суддя дійшов висновку про наявність обґрунтованих підстав, визначених ст. ст. 297-1, 297-2, 297-4 КПК України, для задоволення клопотання про надання дозволу на здійснення спеціального досудового розслідування у кримінальному провадженні №42022102070000069 від 03.04.2022 року за підозрою громадянина рф Турбіна М.А. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 114 КК України, слідчий суддя,

### ПОСТАНОВИВ:

Клопотання слідчого СВ Подільського УП ГУНП у м. Києві Шмагун В.В., погоджене прокурором Подільської окружної прокуратури м. Києва Байчасом Д.В. про здійснення спеціального досудового розслідування у кримінальному провадженні №42022102070000069, відомості про яке внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань 03.04.2022, за підозрою Турбіна Михайла Андрійовича у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 114 КК України - задовольнити.

Надати дозвіл на здійснення спеціального досудового розслідування у кримінальному провадженні №42022102070000069, відомості про яке внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань 03.04.2022, за підозрою Турбіна Михайла Андрійовича, 09.05.1985 року народження, громадянина російської федерації, уродженця м. Пермь, Пермського району, Пермської обл., зареєстрованого за адресою: м. Пермь, вул. Вільямса, буд. 8, кв. 15 у вчиненні кримінального правопорушення ч. 1 ст. 114 КК України.

Роз'яснити, що у разі якщо підозрюваний, стосовно якого слідчим суддею постановлено ухвалу про здійснення спеціального досудового розслідування, затриманий або добровільно явився до органу досудового розслідування, подальше досудове розслідування щодо нього здійснюється із загальними правилами, передбаченими цим Кодексом.

Ухвала набирає законної сили з моменту її ухвалення та оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя



О.Г. Скрипник

Подільський районний суд  
міста Києва

Скрипник

72607\*30154060\*1\*1\*